



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
destinația sumelor încasate de Fondul Proprietății de Stat  
în cadrul procesului de privatizare a societăților  
comerciale la care statul este acționar**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind destinația sumelor încasate de Fondul Proprietății de Stat în cadrul procesului de privatizare a societăților comerciale la care statul este acționar, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.305 din 12.09.1997,**

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :**

**I. Observații generale de redactare și tehnică legislativă**

**1. Din titlul proiectului ordonanței de urgență, rezultă că este vorba de un proiect de act normativ care își propune să dea o anumită destinație sumelor încasate de Fondul Proprietății de Stat în cazul procesului de privatizare a societăților comerciale la care statul este acționar. În realitate acest titlu nu concordă cu obiectul real al ordonanței de urgență care este un act modificator a trei acte normative și anume: Legea nr.58/1991 - Legea privatizării; Legea nr.55/1995 pentru accelerarea procesului de privatizare și Ordonanței de Urgență nr.31/1997 privind regimul investițiilor străine în România.**

De altfel, în Nota de fundamentare obiectul proiectului este menționat explicit în acest sens: modificarea actelor normative la care ne-am referit.

Ca urmare, pentru a corespunde normelor de tehnică legislativă și pentru a reflecta sintetic obiectul actului normativ propunem ca titlul ordonanței de urgență să fie reformulat, astfel:

“ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea și completarea Legii privatizării societăților comerciale nr.58/1991, modificată și completată prin Ordonanța de Urgență nr.15/1997, a Legii nr.55/1995 pentru accelerarea procesului de privatizare, modificată prin Ordonanța de Urgență nr.37/1997 și a Ordonanței de Urgență nr.31/1997 privind regimul investițiilor străine în România”.

În ceea ce privește referirea la destinația sumelor încasate de Fondul Proprietății de Stat, aceasta ar putea fi făcută în cadrul preambulului.

2. Potrivit normelor de tehnică legislativă, se supun modificării și completării numai actele normative de bază și nu cele care dispun modificarea sau completarea acestora. Ca urmare, apreciem că este necesar să se modifice cuprinsul art.I, în sensul indicării că se modifică actul normativ de bază cu modificările sale ulterioare. De aceea, propunem ca art.I să aibă următorul cuprins;

“**Art.I.** - Legea privatizării societăților comerciale nr.58/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169/1991, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de Urgență nr.15/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.88/1997, se modifică și se completează după cum urmează.”;

3. La pct.1 al articolului I se va insera articolul și alineatul din lege care este supus modificării. În acest sens, propunem eliminarea textului modificator de la pct.1 și înlocuirea cu următoarea formulare:

“1. Art.1 alineatul 4, va avea următorul cuprins:”;

4. Potrivit celor arătate anterior, propunem eliminarea din cadrul pct.2 a sintagmei “Art.I, pct.8 va avea următorul cuprins:”, iar cifra 8 de la începutul frazei următoare să fie înlocuită cu pct.”2”.

5. Întrucât prin art.II se dispune abrogarea unui articol din Legea nr.55/1995, propunem ca, potrivit normelor de tehnică legislativă, textul acestui articol să fie reformulat astfel:

**“Art.II. -** Articolul 8 din Legea nr.55/1995 pentru accelerarea procesului de privatizare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.122 din 19 iunie 1995 astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență nr.37/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.150 din 11 iulie 1997, se abrogă”.

6. Norma înscrisă în art.IV din proiect potrivit căreia “Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu data intrării sale în vigoare” este inutilă deoarece, chiar și în lipsa ei este evident că normele respective se vor aplica de la data intrării sale în vigoare.

În consecință, propunem eliminarea alin.1 al art.IV și reformularea primei părți a alin.2 (care va deveni singurul alineat al art.IV), astfel:

“Art.IV - Toate acțiunile de privatizare inițiate de Fondul Proprietății de Stat până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, vor continua ....”.

7. Propunem ca republicarea legilor, așa cum au fost modificate prin ordonanțele de urgență menționate în art.V, să fie efectuată după ce aceste ordonanțe vor fi aprobate de Parlament. Ca urmare, propunem eliminarea textului de la art.V, dispozițiile referitoare la republicare urmând a fi cuprinse în conținutul legilor prin care se aprobă ordonanțele.

## **II. Observații de fond**

1. Deoarece norma cuprinsă în prima teză a pct.1 de la art.I, poate conduce la aplicarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență inclusiv asupra cotei de capital privatizate potrivit Legii nr.58/1991 și Legii nr. 55/1995, apreciem că este necesar ca în prima parte a acestei norme să se precizeze că în situații de această natura va fi supusă privatizării numai cota de capital la care statul, reprezentat prin consiliile locale, este proprietar.

De asemenea, la alin.2 al aceluiaș punct 1 al art.I, apreciem că este necesară completarea textului, după enunțarea cotei procentuale de 5%, cu sintagma “în contabilitatea consiliului local”.

Întrucât destinația acordată sumelor reprezentând 5% din cota de 40% obținută în urma vânzării acțiunilor este acoperirea costurilor reparațiilor pentru bunurile preluate de stat în mod abuziv, semnalăm

că până în prezent, cu excepția Legii nr.112/1995, nu au fost emise reglementări referitoare la astfel de bunuri.

În situația în care inițiatorul a avut în vedere imobilele care intră sub incidența Legii nr.112/1995, propunem reformularea ultimei părți a alin.2 al art.I în acest sens.

2. Modificările propuse prin art.I din proiect cât și modificarea propusă prin art.II din proiect vor genera existența a două regimuri juridice diferite, aplicabile societăților comerciale.

Astfel în cadrul aceleiași proces de privatizare vor exista societăți care au beneficiat de acest procent de 60% din propriul lor capital, și societăți care nu vor mai beneficia de acest procent.

În plus, regimul propus prin proiect ar putea fi considerat discriminatoriu, deoarece elimină cota de 60% din vânzarea acțiunilor care potrivit art.1 pct.9 din Ordonanța Guvernului nr.37/1997 era lăsată la dispoziția societăților comerciale.

3. Aceeași observație o considerăm valabilă și pentru norma cuprinsă în art.III din proiect.

4. Referirile din cuprinsul pct.2 la “data intrării în vigoare a prezentei legi” pot genera confuzii cu privire la data aplicării și pot duce chiar la retroactivitatea ordonanței de urgență care, fiind un act normativ de modificare, se înglobează în legea modificată (intrată de mult în vigoare).

Ar fi necesară fie trecerea unei date calendaristice de aplicare, fie introducerea unui articol distinct, propriu ordonanței (și notat cu cifră romană) care să precizeze că dispozițiile respective se aplică începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

PREȘEDINTE



*Valer Dorneanu*  
DORNEANU

București

Nr. *686/17.05.1997*